Broj: S1 3 U 033365 19 U
Sarajevo,16.02.2021. godine

22.02.2021

US-03 13-1 341 19

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „ELCOM" d.o.o. Tuzla, ulica M.M. Dizdara-Stupine B—2, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1588-8/19 od 25.07.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana,16.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tužebna da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-18163/19 od 17.06.2019.godine, ugovornorg organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, u postupku javne nabavke „suhog transformatora generatorskog otcjepa 400kV za potrebe pogona HE Grabovica Podružnice hidroelektrane na Neretvi Jablanica".

Protiv konačnog rješenje tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz kojeg je izveden nepravilan zaključak i nepravilne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH. U tužbi hronološki obrazlaže cijeli tok postupka i navodi da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva iako ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije odnosno u skladu sa tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, sve u vezi sa članom 48. i 49. Zakona o javnima nabavkama BiH. Dakle, tužitelj je dostavio potvrdu o uredno izvršenom poslu kako

je to traženo i propisano zakonom i potvrda sadrži sve što je i potrebno, vrijednost izvršenog ugovora, mjesto i vrijeme izvršenja. Tužitelj je dostavio potvrdu kako je i traženo u tenderskoj dokumentaciji gdje je ugovorni organ naveo da su ponuđači obavezni dostaviti potvrdu o uspješnom iskustvu u realizaciji najmanje 1(jednog) ugovora minimalne vrijednosti u iznosu od 30.000,00KM bez PDV-a. Realizaciju sličnog ugovora podrazumijeva isporuka roba koji definišu karakter i kompleksnost takvog ugovora tj. isporuka suhih trofaznih transformatora minimalne snage 400kVA i minimalnog naponskog nivoa 10kV, a tužitelj je dostavljenom potvrdom dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost u izvršenju ugovora. Stoga, tužitelj ističe da nije jasno u čemu se ogleda kompleksnost u isporuci roba koje su predmet konkretne nabavke, a ugovorni organ je od ponuđača zahtijevao da dostave potvrdu na kojoj će biti vidljivo da je vrijednost transformatora unutar tog ugovora 30.000,00KM, a što nije bio zahtjev tenderske dokumentacije. S tim u vezi, nije moguće precizno dati odgovor na upit o vrijednosti suhog trofaznog transformatora, a što je tužitelj i potvrdio kada je dostavio nalog za isporuku po ugovoru JN-OP-121-184/16 na kojem je jasno vidljivo da vrijednost nije izražena. S tim u vezi tužitelj je dostavio i izjašnjenje Agencije za javne nabavke iz kojeg se jasno vidi da ugovorni organ ne može tražiti od ponuđača da dostave finansijske udjele pozicija u ugovoru niti može tražiti podatke koji nisu propisani Zakonom o javnim nabavkama BiH. Također, samo u skladu sa odredbom člana 47. Zakona se mogu tražiti dokumenti kojima se dokazuje promet i sposobnost da se finansijski iznese ugovor dok se tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje potvrdama koje je tužitelj i dostavio. Slijedom navedenog, predlaže sudu da uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno rješavanje i obaveže tuženog na naknadu svih troškova sačinjavanja žalbi, taksi, sudskih troškova kao i naknadu štete u iznosu od 10%, u ukupnom od 3.800,00KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je pobijanim rješenjem odbijena kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača jer je tuženi ocijenio da tužitelj u svojoj ponudi nije ispunio uslov iz tačke 3.4.1. tenderskog dokumenta odnosno nije dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru jer u dostavljenoj potvrdi nije navedeno u kojoj finansijskoj vrijednosti je izvršena isporuka suhih trofaznih transformatora. Također, tužitelj nije dostavio ni pojašnjenje potvrde koju je zahtijevao ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. U konačnici nisu osnovani žalbeni prigovori da je ugovorni organ zahtijevao dodatna pojašnjenja, suprotno odredbama zakona, jer je samo tražio pojašnjenje u skladu sa zakonom što znači da mišljenje Agencije za javne nabavke nije relevantno za predmetnu stvar. Slijedom navedenog, tuženi je donio odluku kao u dispozitivu, pozivajući na odredbe člana 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

Odrebom člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost)* propisano je da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima. U članu 53. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisane su minimalne informacije koje treba da sadrži tenderska dokumentacija. Za ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi kriterije za selekciju i time uspostavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata ili ponuđača u pogledu njihove lične situacije i njihovu podobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, njihovo ekonomsko i finansijsko stanje, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

S tim u vezi, osnovano se tužbom ukazuje da je tužitelj u svojoj ponudi dostavio potvrdu koja sadrži sve što je propisano u tenderskom dokumentu i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, u tenderskom dokumentu *(strana 8),* tačka 3.4. propisani su uslovi u skladu sa članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Tako je ugovorni organ propisao da su ponuđači u svrhu ispunjavanja uslova, dužni dostaviti potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja sadrži: mjesto, vrijeme, naziv sjedišta, predmet ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U skladu sa članom 49. Zakona, vrijednost ugovora treba biti slična onom u vezi s predmetnom nabavkom, minimalne vrijednosti od 30.000,00KM u prethodne tri godine.

U konkretnom slučaju, tužitelj je ispunio traženi uslov što je ovo vijeće ocijenilo nakon izvršenog uvida u ponudu tužitelja na strani 33 (Aneksa 6) i 35. Dakle, na strani 33. ponude je dostavljen spisak izvršenih ugovora koji sadrži finansijsku vrijednost dok je na strani 35. dostavljena potvrda o uredno izvršenom ugovoru od strane ugovornog organa Elektroprijenos BiH broj: 03-7672-2/2019 od 08.05.2019.godine koja sadrži sve što je propisano u tački 3.4. tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama BiH.

To znači da se osnovano tužbom ukazuje da je ostalo sporno pitanje neprihvatanja potvrde i njenog pojašnjenja obzirom da se na dostavljenoj potvrdi vidi i vrijednost ugovora bez PDV-a u iznosu od 377.069,30KM, a ugovornom organu je sporna vrijednost ugovora. Osim toga, obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži valjane razloge koji su kao takvi propisani u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BIH i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu. Ovo iz razloga jer Ured za razmatranje žalbi BiH navodi da je ugovorni organ zahtijevao potvrdu o vrijednosti ugovora koja se odnosi konkretno na nabavku suhog

transformatora pri tome ne cijeneći da je također, u istoj tački tenderske dokumentacije naveo da se potvrde dostavljaju u vezi sa istim ili sličnim karakterom posla. U svakom slučaju u potvrdi je stavljena napomena da je ugovor između ostalog, uključivao i isporuku suhog trofaznog transformatore zahtijevane snage i naponskog nivoa.

Zahtjev za naknadu troškova sudske takse je osnovan u tom dijelu u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) i u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 90/13) Sa potraživanjem preko dosuđenog dijela tužitelj se odbija, obzirom da u upravnom sporu, sud ne odlučuje o troškovima nastalim u upravnom postupku i naknadi štete nego se navedeno potraživanje ostvaruje prema opštim propisima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi sa članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BIH, donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović